

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 416/2017****Ljubljana, 4.12.2017****Mnenje**

**o skladnosti ravnanja [redacted] ter [redacted]
[redacted] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške
poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [redacted] ter po uradni dolžnosti obravnavala ravnanje odvetnice in odvetniške kandidatke ter

sprejela stališče,

- da je [redacted] s tem, da se je v času bolniškega staleža selektivno udeleževala narokov, kršila odvetniško poklicno etiko (8. ter 20. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike),
- bo moral o morebitni kršitvi določb Zakona o varstvu osebnih podatkov s strani [redacted] odločati za to pristojni organ.

Obrazložitev:

[redacted] je dne 20.2.2017 na Odvetniško zbornico Slovenije naslovila prijavo zoper [redacted] zaradi kršitve 26. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike. Odvetniku očita, da se je obrnil na Zdravstveni dom Ljubljana [redacted] s sumom, da je [redacted] ponaredila zdravniško spričevalo zaradi bolniškega staleža, v katerem je od

18.1.2017 zaradi padca na ledu in hude poškodbe zapestja. Lečeča zdravnica je morala zaradi prijave na zagovor, [REDACTED] pa naj bi navajal, da je [REDACTED] videl na sodišču kljub temu, da je v bolniškem staležu. [REDACTED] je v zvezi s tem pojasnila, da kljub bolniškemu staležu hodi na obravnave v kazenskih zadevah, kjer sodi senat petorice ali v pripornih zadevah, izključno zaradi koristi strank, sicer pa dlje časa na sodišču ne more biti, saj je vezana na to, da jo nekdo pripelje na sodišče, ji prinese spis, jo obleče, uredi itd. [REDACTED] očita, da je ne samo zavrnil njen predlog za preložitev obravnave (obrnave sodnica na njeno prošnjo ni želela preložiti), temveč je tudi podal prijavo zoper lečečo zdravnico. S tem naj bi odvetnik kršil 26. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike, ki govori o krepitvi kolegialnosti in poklicne solidarnosti. Odvetnica navaja še, da bi bilo prevzemanje zadeve s strani substituta nemogoče, saj gre za obsežno zadevo in noben od kolegov ne bi želel prevzeti odgovornosti, stranka pa tudi izrecno ne želi, da se obravnave udeležuje substitut.

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 9.3.2017 prejela pojasnilo odvetniške [REDACTED], ki je navedla, da predmetno stranko zastopa ona. Pojasnila je, da prijava izhaja iz spisa, kjer so dne 15.1.2007, tj. pred 10. leti, vložili tožbo zaradi neupravičene obogatitve zoper toženko, ki jo zastopa odvetnica [REDACTED]. Odvetniška kandidatka meni, da [REDACTED] namerno zavlačuje postopek v predmetni zadevi – zaprosila je za preložitev več obravnav (dne 3.6.2015, 3.7.2015, 25.9.2015 ter dne 25.1.2017, najprej zaradi drugega naroka, nato pa zaradi poškodbe). Sprva je sodišče obravnave prelagalo in njihova pisarna preložitvam ni nasprotovala, ker pa se je pozneje dogajalo, da je na preloženo obrnavo kljub temu pristopila substitutka, [REDACTED] so v nadaljevanju predlogom preložitve nasprotovali. Odvetniška [REDACTED] je ob tem opozorila še na številne predloge [REDACTED] za izločitev sodnice. V zvezi s poizvedbo pri Zdravstvenem domu [REDACTED] je odvetniška kandidatka odgovorila, da je bila na obrnavi dne 25.1.2017 z zapisom na zapisnik seznanjena, da je [REDACTED] tik pred narokom vložila ponovni predlog za izločitev sodnice zaradi nepreklicane obravnave, ter da je bila še dan pred narokom, dne 24.1.2017 osebno pri predsedniku sodišča, kjer je poskušala doseči preklic naroka za 25.1.2017, pri čemer je k predsedniku sodišča prišla v odvetniški togi in je bila istega dne videna pred razpravno dvorano 316 Okrožnega sodišča. Odvetniška kandidatka zato poudarja, da je [REDACTED] v času med 18.1.2017 in 28.2.2017 kljub zdravniškemu potrdilu z dne 18.1.2017, v katerem je zapisano, da ji poškodba onemogoča prihod na sodišče in sodelovanje pri procesnem dejanju, v drugih zadevah opravljala odvetniške storitve. Ker je bilo zdravniško potrdilo, ki ga je odvetnica priložila svoji zahtevi za preložitev, nečitljivo in ni bilo razvidno, kdo ga je izdal, je odvetniška kandidatka dne 26.1.2017 o tem opravila poizvedbo pri Zdravstvenem domu Ljubljana, [REDACTED] v katerem je pojasnila razloge za poizvedbo. Odvetniška kandidatka pri tem navaja, da ni namigovala, da naj bi odvetnica ponaredila listino.

Dne 30.3.2017 je [REDACTED] v zvezi z odgovorom odvetniške kandidatke [REDACTED] dodatno izpostavila, da je za preložitev 5. narokov zaprosila v dolgem obdobju 10. let, dvakrat, ko ji sodišče ni preložilo obravnave, pa je angažirala substituta kljub nasprotovanju njene stranke, ker je bila v to prisiljena. Navedla je, da v kolikor bi se sodnici zdelo zdravniško spričevalo nečitljivo in nerazvidno, bi morala sodnica preveriti pristnost zdravniškega spričevala. Odvetniška kandidatka bi lahko sodišču predlagala, da preveri pristnost zdravniškega spričevala, v nobenem primeru pa ne bi smela sama, niti za svojo stranko niti zase, poizvedovati pri osebni zdravnici nasprotnega odvetnika, kakšno je njegovo zdravstveno stanje. Pojasnila je, da je predsednika sodišča prosila, da uredi preložitev obravnave, v kolikor je to možno, saj ni mogla sodelovati na obravnavi zaradi hudih bolečin ter zaradi popolne odvisnosti od tretjih oseb, tako pri oblačenju, vožnji do sodišča, nošenju spisa, spisa niti ni mogla prelistati in se pripraviti na obravnavo. Drugače je bilo po njenih navedbah na naroku, dan prej, ko so poslušali prisluhe ter priprava na narok in zapisovanje pri naroku ni bilo potrebno.

Odvetniška kandidatka [REDACTED] je dne 3.4.2017 na zbornico dodatno posredovala sklep z dne 13.3.2017, s katerim je predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani zavrnil tretjo zahtevo za izločitev sodnice v zadevi opr. št. P 1165/2016. Iz sklepa izhaja, da je odvetnica po 18.1.2017, torej po datumu od katerega je v bolniškem staležu, dne 24.1.2017 pristopila na obravnavo v zadevi opr. št. X K 11523/2016, dne 6.3.2017 pristopila na obravnavo v zadevi opr. št. IV P 950/2015 ter v predmetni zadevi ves ta čas v spis promptno vlagala pripravljalne vloge, pripombe na zaslišanje izvedenca, predlagala novega izvedenca itd. V predmetnem sklepu je sodišče tudi pojasnilo, da je sodnica ravnala pravilno, ko je zdravniško potrdilo skupaj s predlogom za preložitev naroka vložila v spis in po oceni predsednika sodišča s tem ni kršila Zakona o varstvu osebnih podatkov. Z listinami v spisu se je seznanil pooblaščenec nasprotne stranke, ki lahko kadarkoli tekom postopka vpogleda v spis, v katerem so tudi mnogi drugi osebni podatki, tako strank kot tudi drugih udeležencev.

Zaradi varstva koristi strank mora odvetnik zagotoviti takšno pisarniško poslovanje, ki zagotavlja red in tekoče delo (16. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike). V primeru kratkotrajne upravičene odsotnosti, npr. zaradi bolezni ali poškodbe, lahko odvetnik predlaga preložitev naroka. Tudi v opisanem primeru bi lahko šlo za takšen razlog, vendar je iz sklepa z dne z dne 13.3.2017 razvidno, da je [REDACTED] v času bolniškega staleža kljub vsemu opravljala odvetniško delo. Komisija za etiko meni, da selektivno udeleževanje narokov na sodiščih kljub bolniškemu staležu ni skladno s častjo odvetniškega poklica (8. ter 20. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike). Odvetnik mora pri uveljavljanju in varovanju zakonitih pravic in pravnih koristi svojih strank pomagati sodiščem in drugim organom s svojim nastopom in svojimi predlogi. Navedbam odvetnice, da se v predmetni zadevi ni mogla udeležiti naroka zaradi zahtevnosti primera, saj

spisa ni mogla niti prelistati in se pripraviti na obravnavo, ni mogoče slediti, saj je iz sklepa sodišča z dne 13.3.2017 razvidno, da je bila odvetnica sicer sposobna opravljati odvetniško delo tudi na način, da je vlagala pripravljalne vloge, pripombe na zaslišanje izvedenca, predlagala novega izvedenca itd. Iz obvestila okrožne sodnice [redacted] z dne 3.4.2017, št. 1005/2017 (opr. št. Su 28/2017), je nadalje razvidno, da je dodatno odvetnica potem, ko je sodnica razpisala glavno obravnavo za 17.3.2017, dne 10.2.2017 zaprosila za preložitev iz 17.3.2017 na 3.3.2017, saj ima tega dne ob 14.30 razpisano že drugo obravnavo, sodnica pa je predlogu ugodila. Odvetnica je dne 14.2.2017 vložila pripravljalno vlogo, dne 28.2.2017 pa je ponovno prosila za preložitev na konec meseca marca ali začetek aprila ter priložila odločbo ZZZS, da je od 17.2.2017 do 7.3.2017 začasno nezmožna za delo. Poleg tega je sodnica v dopisu izpostavila, da je v predmetni zadevi v preteklosti na nekatere naroke že pristopil substitut, kljub navedbam odvetnice, da stranka nasprotuje zastopanju po substitutu. Ob upoštevanju vsega navedenega Komisija za etiko meni, da je [redacted] s selektivnim udeleževanjem narokov v času bolniškega staleža kršila odvetniško poklicno etiko (8. ter 20. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike).

Glede očitkov zoper [redacted] v zvezi s poizvedbo pri Zdravstvenem domu Ljubljana Komisija za etiko ugotavlja, da bo o morebitni kršitvi določb Zakona o varstvu osebnih podatkov odločal za to pristojni organ. V kolikor bi se izkazalo, da je bilo pridobivanje podatkov s poizvedbo pri Zdravstvenem domu Ljubljana nezakonito, pa bi lahko šlo tudi za kršitev odvetniške poklicne etike (11. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike), o čemer bo Komisija za etiko odločala po pridobitvi odločitve pristojnega organa, ki je po podatkih iz spisa, že v teku.

Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak

